

Français	Allemand
<p>Les problèmes divisant les sociétés sont nombreux, parfois les mêmes, et souvent récurrents. La politique en est l'exemple le plus flagrant. Telle ou telle décision prise sur des sujets divers et variés comme le chômage ou l'immigration animent régulièrement les débats et divisent les citoyens. L'apparition d'une pandémie qui touche les pays du monde entier et l'arrivée du vaccin contre la Covid-19 a mis sur le devant de la scène un problème qui touche les libertés individuelles. En effet, les gouvernements en France et en Allemagne encouragent fortement la vaccination des citoyens. On parle même de vaccination obligatoire. Dès lors, le problème sanitaire se transforme en problème de droit fondamental qui touche à la liberté de chacun. L'émergence rapide du vaccin suscite également beaucoup d'interrogations quant aux éventuelles répercussions sur la santé. Cette prouesse scientifique n'a pas le succès escompté et oppose donc les pro et anti-vaccins.</p>	<p>Die Probleme, die die Gesellschaften spalten, sind vielfältig, manchmal die gleichen und oft wiederkehrend. Die Politik ist das offensichtlichste Beispiel. Die eine oder andere Entscheidung zu verschiedenen Themen wie Arbeitslosigkeit oder Einwanderung löst regelmäßig Debatten aus und spaltet die Bürger. Das Auftreten einer Pandemie, die Länder auf der ganzen Welt betrifft, und die Einführung des Impfstoffs Covid-19 haben ein Thema in den Vordergrund gerückt, das die individuellen Freiheiten betrifft. Die Regierungen in Frankreich und Deutschland fördern die Impfung der Bürger sogar nachdrücklich. Es ist sogar von einer Impfpflicht die Rede. Von da an wurde das Gesundheitsproblem zu einem Problem der Grundrechte, das die Freiheit des Einzelnen berührt. Das rasche Aufkommen des Impfstoffs wirft auch viele Fragen über seine möglichen gesundheitlichen Auswirkungen auf. Dieser wissenschaftliche Kraftakt war nicht so erfolgreich wie erwartet und bringt Impfbefürworter und Impfgegner gegeneinander auf.</p>
<p>Le sujet proposé illustre parfaitement les divergences des uns et des autres aux sujets du vaccin. Celui-ci est bien le fruit du progrès scientifique. La médecine prouve qu'elle est sans limite. Le succès des laboratoires pharmaceutiques est incontestable. Ils ont réalisé en quelques mois ce qui d'ordinaire prend plusieurs années. La méfiance prend pourtant le pas sur le progrès. Le document A en est l'exemple. Des citoyens allemands manifestent contre la vaccination obligatoire. La liberté individuelle est placée au premier rang et la santé est reléguée au second. La citation de Karl Lauterbach explique parfaitement la raison cette réticence face au vaccin. Les citoyens veulent avoir le choix de ne pas se faire vacciner car ils craignent les éventuelles répercussions sur la santé. L'auteur de la</p>	<p>Das vorgeschlagene Thema ist ein perfektes Beispiel für die Unterschiede zwischen den beiden Seiten in der Frage der Impfstoffe. Der Impfstoff ist das Ergebnis des wissenschaftlichen Fortschritts. Die Medizin beweist, dass sie keine Grenzen kennt. Der Erfolg der pharmazeutischen Labors ist unbestreitbar. Sie haben in wenigen Monaten erreicht, was normalerweise mehrere Jahre dauert. Das Misstrauen hat jedoch Vorrang vor dem Fortschritt. Dokument A ist ein Beispiel dafür. Deutsche Bürger demonstrieren gegen die Zwangsimpfung. Die individuelle Freiheit steht an erster Stelle und die Gesundheit an zweiter. Das Zitat von Karl Lauterbach erklärt den Grund für diese Zurückhaltung beim Impfen perfekt. Die Menschen wollen die Wahl haben, sich nicht impfen zu lassen, weil</p>

citation tente de convaincre du contraire en évoquant les résultats d'une vaccination en masse. Des millions des personnes ont été vaccinées dans le monde entier et aucun problème n'est pourtant survenu.

La question est la suivante : La responsabilité de chacun doit-elle se baser sur la confiance en la science ou alors doit-elle être guidée par son intérêt personnel ?

Le document A met en avant une position propre à chaque citoyen : la liberté individuelle. Le document B apporte la réponse aux doutes émis par les manifestants. Selon moi, la liberté individuelle s'arrête lorsque l'intérêt collectif de la nation est en danger. En cours, nous avons étudié les résistants allemands au sein du Troisième Reich. Je pense que l'on peut faire la comparaison avec notre sujet. Georg Elser, a sacrifié sa personne, pour l'intérêt collectif, c'est-à-dire afficher au grand jour les dangers de la dictature. Les personnes ne voulant pas se faire vacciner devraient penser à leur entourage. Se faire vacciner non pas pour soi, mais pour la protection des autres et en avant tout celle de ses proches. Des campagnes publicitaires ont d'ailleurs été menées en Allemagne. Des jeunes se font vacciner pour ne pas être de potentiels contaminants pour leurs parents ou leurs grands-parents. Si l'on considère que la responsabilité est collective, je pense que le document B est celui qui s'apparente le mieux à notre thématique. En effet, le progrès scientifique est clairement énoncé par Lauterbach. Ce progrès est la fiabilité de la vaccination de masse. Des millions de personnes ont été vaccinées dans le monde entier et c'est bien la preuve d'une responsabilité collective.

sie die möglichen gesundheitlichen Folgen fürchten. Der Autor des Zitats versucht, die Menschen vom Gegenteil zu überzeugen, indem er auf die Ergebnisse von Massenimpfungen verweist. Weltweit sind Millionen von Menschen geimpft worden, und bisher sind keine Probleme aufgetreten.

Die Frage ist folgende: Sollte die Verantwortung auf dem Vertrauen in die Wissenschaft beruhen oder sollte sie vom Eigeninteresse geleitet sein?

In Dokument A wird die Stellung des einzelnen Bürgers betont: die individuelle Freiheit. Dokument B gibt eine Antwort auf die von den Demonstranten geäußerten Zweifel. Meiner Meinung nach hört die individuelle Freiheit auf, wenn das kollektive Interesse der Nation in Gefahr ist. Im Unterricht haben wir uns mit den deutschen Widerstandskämpfern im Dritten Reich beschäftigt. Ich denke, wir können einen Vergleich mit unserem Thema anstellen. [Georg Elser](#) hat sich für das Gemeinwohl geopfert, um die Gefahren der Diktatur aufzudecken. Menschen, die nicht geimpft werden wollen, sollten sich Gedanken über ihr Umfeld machen. Impfen Sie sich nicht für sich selbst, sondern zum Schutz der anderen und vor allem für Ihre Mitmenschen. In Deutschland hat es [Werbekampagnen](#) gegeben. Junge Menschen werden geimpft, um zu vermeiden, dass sie eine potenzielle Ansteckung für ihre Eltern oder Großeltern darstellen. Wenn wir davon ausgehen, dass die Verantwortung kollektiv ist, ist Dokument B meiner Meinung nach dasjenige, das am besten zu unserem Thema passt. Der wissenschaftliche Fortschritt wird von Lauterbach klar dargestellt. Dieser Fortschritt ist die Zuverlässigkeit der Massenimpfung. Millionen von Menschen wurden in der ganzen Welt geimpft, und das ist der Beweis für eine kollektive Verantwortung.

Pour conclure, il est difficile d'apporter une réponse radicale dans un problème de société. On ne peut pas donner tort aux uns, et raison aux autres. Il faut savoir faire des compromis pour trouver la solution qui convient au plus grand nombre car le taux de 100% de personnes satisfaites dans les solutions proposées face à une pandémie est tout simplement impossible.

Abschließend lässt sich sagen, dass es schwierig ist, eine radikale Antwort auf ein gesellschaftliches Problem zu geben. Man kann nicht für einige falsch und für andere richtig liegen. Man muss wissen, wie man Kompromisse eingeht, um eine Lösung zu finden, die für möglichst viele Menschen geeignet ist, denn eine 100%ige Zufriedenheit mit den vorgeschlagenen Lösungen ist im Falle einer Pandemie schlichtweg unmöglich.